VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Obrony Narodowej (nr 27)**

z dnia 23 października 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Obrony Narodowej (nr 27)

23 października 2012 r.

Komisja Obrony Narodowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Stefana Niesiołowskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia przedstawionego przez prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o przebudowie i modernizacji technicznej oraz finansowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 780);

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych projektu ustawy budżetowej na 2013 r. (druk nr 755) w zakresie:

1) części budżetowej 29 – Obrona narodowa:

a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

b) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,

c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10;

2) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 752 – Obrona narodowa:

– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;

3) planu finansowego państwowego funduszu celowego z zał. nr 6 – Fundusz Modernizacji Sił Zbrojnych;

4) planów finansowych agencji wykonawczych z zał. nr 12:

a) Agencji Mienia Wojskowego,

b) Wojskowej Agencji Mieszkaniowej;

5) planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 13 – Zakład Inwestycji Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego.

W posiedzeniu udział wzięli: **Robert Kupiecki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, gen. **Sławomir Pączek** p.o. szefa Zarządu Planowania Rzeczowego P-8 Sztabu Generalnego Wojska Polskiego, **Krzysztof Michalski** prezes zarządu Agencji Mienia Wojskowego, **Tomasz Szymanik** wiceprezes zarządu Wojskowej Agencji Mieszkaniowej, **Ryszard Nojszewski** zastępca dyrektora Departamentu Obrony Narodowej w Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami oraz **Monika Rokita-Górniewicz** naczelnik wydziału w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Zdzisław Janulewicz, Michał Madaj, Jacek Zientarski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Sławomir Osuch** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji. Witam serdecznie. Chciałem przywitać pana ministra Roberta Kupieckiego podsekretarza stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej, pana generała Grzegorza Sodolskiego dyrektora Departamentu Budżetowego MON, pana generała Sławomira Pączka – witamy serdecznie – szefa zarządu w Sztabie Generalnym

Wojska Polskiego, pana Michała Świtalskiego prezesa Wojskowej Agencji Mieszkaniowej oraz przedstawicieli Ministerstwa Finansów, Najwyższej Izby Kontroli oraz Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Pracowników Wojska.

Proszę państwa, w dniu wczorajszym Komisja podjęła decyzję o powołaniu podkomisji. Zostali zgłoszeni następujący posłowie: Renata Butryn, Jerzy Budnik, Paweł Suski, Jadwiga Zakrzewska, Andrzej Bętkowski, Michał Jach, Stanisław Wziątek, Mieczysław Łuczak.

Poseł Mieczysław Marcin Łuczak (PSL):

Jest zmiana. Pan poseł Maliszewski.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Czyli zastępujemy, tak? Mirosław Maliszewski. Pan poseł jest na sali? Tak.

W dniu wczorajszym nie było na sali przedstawiciela Ruchu Palikota. Czy dzisiaj jest?

Poseł Bartłomiej Bodio (RP):

Tak, jestem.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

I pan się zgłasza. Czy tak?

Poseł Bartłomiej Bodio (RP):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Pan poseł Bodio.

Poseł Bartłomiej Bodio (RP):

Bartłomiej Bodio.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Bartłomiej Bodio.

Proszę państwa, w takim razie chciałem poddać pod głosowanie, żeby było to formalnie. Kto z członków Komisji jest za wyborem zgłoszonych posłów do podkomisji? Głosujemy łącznie, jak zawsze. (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (1)

12 osób było za, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że Komisja dokonała wyboru podkomisji w wymienionym składzie. Proszę wszystkie osoby z tej podkomisji o pozostanie na chwilę po zakończeniu obrad Komisji, bo musimy ukonstytuować podkomisję. Kończymy ten punkt.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku dziennego. Porządek dzienny był rozdany. Rozumiem, że nie ma do niego uwag. Tak? Porządek jest zaakceptowany.

W takim razie porządek dzienny jest znany. To jest budżet. Proszę bardzo, w takim razie jako pierwszy pan minister Kupiecki.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Robert Kupiecki:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie posłanki, panowie posłowie! Ministerstwo Obrony Narodowej z wyprzedzeniem przekazało obszerną informację zawierającą uporządkowane dane dotyczące projektu budżetu resortu na 2013 r. Tam znajdują się podstawowe dane dotyczące priorytetów, programów, liczb, kwot i wskaźników, które zostały wykorzystane przy kształtowaniu projektu budżetu na 2013 r.

Ja pozwolę sobie wobec tego ograniczyć się do przedstawienia wyłącznie najważniejszych rzeczy, które wiążą się z projektem budżetu. W 2013 r. priorytetem w planowaniu wydatków jest zwiększanie zdolności operacyjnych, modernizacja w zakresie uzbrojenia i sprzętu wojskowego sił zbrojnych, pogłębianie współpracy międzynarodowej nakierowanej na poprawę zdolności operacyjnych naszych sił zbrojnych, zwiększanie stopnia produktywności potencjału naukowo-badawczego na rzecz obronności oraz, w wymiarze wewnętrznym, poprawa informatyzacji resortu obrony narodowej. Wszystko to w oczywisty sposób wymaga stabilnego finansowania i zapewnienia stabilnego dopływu środków budżetowych. W przyszłym roku będzie to zagwarantowane poprzez zachowanie ustawowej zasady kształtowania wydatków obronnych na poziomie 1,95% przewidywanego

wykonania Produktu Krajowego Brutto za 2012 r. Pozwoli to przeznaczyć na wydatki obronne w przybliżeniu kwotę ponad 31.400.000 tys. zł.

W przyszłym roku kontynuowane będą także działania zmierzające do ograniczenia kosztów utrzymania sił zbrojnych oraz racjonalizacji wydatków a, co za tym idzie, także do poprawy wewnętrznej struktury budżetu obronnego. W sensie wynikowym będzie to prowadziło m.in. do zwiększenia kwot wydatków majątkowych w ogólnej puli wydatków obronnych zaplanowanych na rok przyszły. Resort obrony narodowej planuje przeznaczyć na ten cel kwotę 8.200.000 tys. zł, co stanowi 26,2% udziału tych wydatków w budżecie resortu obrony majątkowej. Kierunki tych wydatków, kierunki wydatków majątkowych wyznaczają, czy określają cele sformułowane w programie rozwoju sił zbrojnych na lata 2009-2013, a także wynikają one z kontynuacji programów operacyjnych, związanych z osiąganiem szczegółowych, konkretnych zdolności operacyjnych sił zbrojnych. Kierunki te koncentrują się przede wszystkim na rozwijaniu systemów uzbrojenia wraz z zapewnieniem niezbędnej infrastruktury oraz prowadzą do stopniowej, oczywiście – rozłożonej na lata, eliminacji słabych punktów w systemie czy w zdolnościach obronnych – w identyfikowanych zdolnościach obronnych Rzeczypospolitej Polskiej. Zaplanowane wydatki na zwiększenie zdolności operacyjnych oraz na modernizację uzbrojenia i sprzętu wojskowego umożliwią realizację zadeklarowanych zobowiązań, związanych z zapewnieniem gotowości bojowej naszych formacji wojskowych, nie tak jednostek, jak dowództw oraz grup, a także ilości środków i sił wynikających z naszych zobowiązań międzynarodowych, wydzielanych na potrzeby Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego oraz Unii Europejskiej.

To, co chciałbym podkreślić, że po raz pierwszy w tym roku, czy w planie budżetu na rok przyszły, wszystkie potrzeby dowódców rodzajów sił zbrojnych w zakresie realizacji planów szkoleniowych znalazły pełne pokrycie w projekcie budżetu. Priorytetowe znaczenie dla Polski mają operacje Sojuszu Północnoatlantyckiego i Unii Europejskiej, w których w 2013 r. będzie uczestniczyło ok. 2300 żołnierzy, w tym 200 w ramach odwodu strategicznego. Odpowiada to zaangażowaniu narodowemu przewidzianemu w strategii udziału sił zbrojnych w operacjach poza granicami kraju. W projekcie budżetu na rok przyszły uwzględniono także skutki przechodzące, czyli skutki z roku poprzedniego podwyższenia uposażeń żołnierzy zawodowych od dnia 1 lipca 2012 r. oraz wynagrodzeń nauczycieli a także podwyżek przewidzianych dla pracowników uczelni wyższych oraz dla sędziów i prokuratorów.

Podsumowując, wielkość, wysokość planowanych wydatków obronnych zabezpieczy w przyszłym roku wykonanie zadań priorytetowych i umożliwi zwiększenie wydatków majątkowych, alokowanych przede wszystkim na realizację programów operacyjnych, a więc związanych ze zdolnościami naszych sił zbrojnych. Zaplanowane w projekcie budżetu Ministerstwa Obrony Narodowej na 2013 r. środki pozwalają na kontynuację modernizacji uzbrojenia i sprzętu wojskowego. Umożliwiają też dotrzymanie zadeklarowanych zobowiązań dotyczących gotowości bojowej naszych sił zbrojnych. Jeżeli taka będzie wola pana przewodniczącego i szanownej Komisji, pan generał Sodolski jest gotowy do przedstawienia bardziej szczegółowych informacji dotyczących planu budżetowego.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Myślę, że tak. Nie ma głosu sprzeciwu. W takim razie proszę bardzo, pan generał Sodolski. Jak rozumiem, później będziemy mogli otworzyć dyskusję. Proszę bardzo, panie generale.

Dyrektor Departamentu Budżetowego MON gen. Grzegorz Sodolski:

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo! Proszę o kolejny slajd. Dla przypomnienia pięć priorytetów, o których pan minister Kupiecki już powiedział. Nie będziemy się nad tym slajdem dłużej zatrzymywać. Proszę o kolejny. Wskaźniki makroekonomiczne, które zostały przyjęte przy konstrukcji budżetu i całej ustawy budżetowej, są pokazane na tym slajdzie. Planowana inflacja w przyszłym roku 2,7%. Nie przewidujemy, i ustawa nie przewiduje, wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej, w całym sektorze. Emerytury i renty będą waloryzowane wskaźni-

kiem 4,48. Kursy walut dla zobowiązań i wydatków kalkulowanych w innych walutach niż złoty również podaliśmy na tym slajdzie. Proszę o kolejny slajd.

Wydatki obronne – jak wskazał pan minister Kupiecki – są kształtowane zgodnie z ustawą o przebudowie i modernizacji technicznej oraz finansowaniu sił zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, z art. 7 tej ustawy. Wydatki obronne wyniosą 31,447.000 tys. zł. Natomiast w części 29 – Obrona narodowa, mamy zawarte 31. 170.785 tys. zł.

Szanowna Komisjo! Przy tej okazji chciałem zwrócić uwagę, że wydatki obronne są również w innych częściach budżetu państwa, ponieważ 276.000 tys. zł alokujemy m. in. w nauce – 157.000 tys. zł. Razem z naszymi wydatkami, na badania i rozwój dedykujemy ponad 180.000 tys. zł. Mamy również w Ministerstwie Gospodarki 84.250 tys. zł na program mobilizacji gospodarki oraz na pozamilitarne przygotowania obronne w jednostkach samorządu terytorialnego oraz administracji rządowej mamy ponad 35.000 tys. zł. Proszę o kolejny slajd.

Dochody planowane w projekcie budżetu Ministerstwa Obrony Narodowej wyniosą w przyszłym roku ponad 102.000 tys. zł i będą wyższe o 17%. Będą to przede wszystkim dochody z dywidend oraz z rozliczeń z lat poprzednich. Wydatki rosną – jak pokazujemy na slajdzie – o 1.967.000 tys. zł lub o 6,7% i przekroczą pułap 31.170.000 tys. zł. Proszę o kolejny slajd. Parę zdań, panie przewodniczący, szanowni państwo, o budżecie zadaniowym, ponieważ tutaj po raz pierwszy prezentujemy już układ zadaniowy budżetu w 2013 r. Wprowadzając budżet zadaniowy mamy w układzie dysponenta jedenaście funkcji. Najistotniejsze funkcje to jedenasta i trzynasta, ale o nich za chwilę. Przejdziemy po kolei przez wszystkie funkcje. Funkcja 2 – Bezpieczeństwo wewnętrzne i porządek publiczny, z jednym zadaniem. Cel – zagwarantowanie bezpieczeństwa państwa. W tej funkcji są alokowane środki na utrzymanie jednostek organizacyjnych Prokuratury Wojskowej. Funkcja 18 – Sprawiedliwość, z kwotą 22.418 tys zł, z jednym zadaniem – Sprawowanie wymiaru sprawiedliwości. Cel – zagwarantowanie obywatelom konstytucyjnego prawa do sądu. W tej funkcji alokowane są jednostki organizacyjne sądownictwa wojskowego.

Funkcja 3 – Edukacja i wychowanie, z kwotą 345.000 tys. zł, z zadaniem – Szkolnictwo wyższe. Cel – zapewnienie dostępu do edukacji na poziomie wyższym. Przede wszystkim są tu dotacje dla pięciu szkół wojskowych – trzech akademii i dwóch szkół wojskowych, które kształcą kandydatów na żołnierzy zawodowe oraz prowadzą również kształcenie cywili. Funkcja 9 – Kultura i dziedzictwo narodowe. W tej funkcji alokowane są wszystkie jednostki kultury, muzea i instytucje wydawnicze, w tym Wojskowy Instytut Wydawniczy, z kwotą 129.000 tys. zł, z trzema zadaniami. Cele, jak na slajdzie. Grupy wydatków również. Funkcja 10 – Nauka, z kwotą 90.682 tys. zł, z zadaniem – Wzmocnienie badań naukowych. Tutaj mamy alokowane kwoty na badania w naszej części oraz Europejską Agencję Kosmiczną. Funkcja 11, to najistotniejsza z funkcji, ponieważ jest to Bezpieczeństwo zewnętrzne i nienaruszalność granic. Zadania takie, jak widać. Ponad 75% alokacji z naszego budżetu jest alokowanych do tej funkcji oraz do zadania pierwszego – Utrzymanie i rozwój zdolności operacyjnych sił zbrojnych. Cel – Zwiększenie zdolności operacyjnych sił zbrojnych, podwyższenie stopnia unowocześnienia uzbrojenia i sprzętu wojskowego. Ponad 22.000.000 tys. zł jest alokowane w tym zadaniu. Reszta kwot – jak widać – w zadaniu drugim – Wsparcie wywiadowcze i kontrwywiadowcze, w zadaniu trzecim – Realizacja zobowiązań sojuszniczych i międzynarodowych, zadanie czwarte – Gotowość struktur administracyjno-gospodarczych. Na te wszystkie cztery zadania łącznie alokujemy ponad 23.303.000 tys. zł.

Kolejną funkcją jest funkcja 13. Jest to największa z funkcji – Zabezpieczenie społeczne i wsparcie rodzin, z kwotą 6.772.982 tys. zł, z trzema zadaniami, co widać na slajdzie. Najistotniejsze jest zadanie drugie – Świadczenia społeczne. Cel – Zapewnienie środków dla osób uprawnionych do korzystania ze świadczeń z systemu ubezpieczeń społecznych. Tutaj mamy przewidziane emerytury, renty oraz waloryzację świadczeń w roku przyszłym. Jest to najbardziej istotne zadanie, najbardziej istotna pozycja w tej funkcji. Proszę o kolejny slajd. Funkcja 14 – Rynek pracy, z zadaniem – Wsparcie zatrudnienia i przeciwdziałanie bezrobociu. Jest to aktywizacja zawodowa byłych żołnierzy, czyli krótko mówiąc rekonwersja. Na rekonwersję w przyszłym roku będziemy chcieli

przeznaczyć 14.524 tys. zł. To będzie pomoc dla zwalnianych w roku przyszłym. Poziom zwolnień szacujemy na ok. 4 tys. żołnierzy. Funkcja 16 z jednym zadaniem – Utrzymanie stosunków między państwem a kościołem. Cel – Zagwarantowanie członkom wspólnot religijnych poszanowania wolności sumienia i wyznania. Środki – 38.784 tys. zł. Są to alokacje dla trzech ordynariatów, które funkcjonują w siłach zbrojnych. Funkcja 20 – Zdrowie, z zadaniem – Zabezpieczenie medyczne i wspieranie rozwoju i restrukturyzacja ochrony zdrowia. Jest to wsparcie w postaci dotacji i subwencji dla samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których minister obrony narodowej jest organem założycielskim. Proszę o kolejny slajd.

Zatem jedenaście funkcji, jak widzą państwo na slajdzie. Na te jedenaście funkcji jest ponad 31.170.000 tys. zł. Najistotniejsze są funkcje 11 i 13. Te dwie funkcje łącznie pochłaniają 97% budżetu. Pozostałe dziewięć funkcji stanowią tylko 3%. Proszę o kolejny slajd. Gdybyśmy z kolei popatrzyli na układ grup wydatków i na to, jak rozkłada się budżet na 2013 r. w porównaniu do 2012 r., do ustawy budżetowej, to jedna grupa wydatków wykazuje spadek. Są to świadczenia. Dlaczego? Przede wszystkim z jednego powodu. Tutaj, w tej grupie są ujmowane dodatki zagraniczne wypłacane żołnierzom w misjach i operacjach. W przyszłym roku liczebność kontyngentu w Afganistanie spada, w związku z czym te świadczenia również spadają.

Panie przewodniczący, szanowni państwo! Najistotniejsza pozycja to wydatki majątkowe. Na wydatki majątkowe w przyszłym roku przeznaczamy 8.168.000 tys. zł. Rosną one o ponad 14%. Te 14% to ponad połowa tego wzrostu, o którym mówiłem na początku. Proszę o kolejny slajd. Dotacje już omówiliśmy. Najistotniejsza pozycja w dotacjach, to dotacja dla Wojskowej Agencji Mieszkaniowej z dwóch tytułów. O planie Agencji będę mówił za chwileczkę. Proszę o kolejny slajd. Emerytury i renty – tu również wzrost o 5% z dwóch tytułów. Przyrasta nam liczba świadczeniobiorców o ponad 2700 oraz musimy zabezpieczyć waloryzację rent i emerytur wskaźnikiem 4,48%. Proszę o kolejny slajd. Świadczenia, jak już powiedziałem, spadają o 50.000 tys. zł przede wszystkim dlatego, że zmniejsza się kontyngent w Afganistanie. Proszę o kolejny slajd. Wynagrodzenia, czyli wydatki osobowe praktycznie nie rosną, ale musieliśmy uwzględnić skutki – skutek podwyżek uposażeń o 300 zł od 1 lipca br. wraz z nagrodą roczną oraz skutek podwyżki wynagrodzeń dla nauczycieli, prokuratorów i sędziów. Te skutki są widoczne na slajdzie.

Wydatki bieżące związane z utrzymaniem jednostek również rosną o 8,5%, przede wszystkim z tytułu konserwacji, remontów i utrzymania kompleksów koszarowych. Wydatki zawarte w centralnych planach rzeczowych, wydatki bieżące w centralnych planach, czyli wydatki na zakupy amunicji, remonty uzbrojenia i zakupy środków materiałowych niezbędnych do prowadzenia działalności szkoleniowej przez siły zbrojne wzrastają o 3,2%. Proszę o kolejny slajd. Natomiast wydatki majątkowe wzrastają o 14,4%. Proszę o kolejny slajd. Ich udział w budżecie chyba po raz pierwszy przekroczy 26%, czyli w przyszłym roku wydatki majątkowe przekroczą próg 26%, co pokazujemy na slajdzie.

Fundusz Modernizacji Sił Zbrojnych, jako załącznik do ustawy budżetowej, również wykazuje znaczne przychody. Nie przewidujemy wydatkowania całego Funduszu w tym roku. Pozostałość szacujemy na koniec tego roku na prawie 114.000 tys. zł, a przychody w przyszłym roku na 64.000 tys. zł. Najistotniejszym źródłem przychodów są wpłaty z Agencji Mienia Wojskowego z tytułu zbywania mienia i uzbrojenia zbędnego siłom zbrojnym. Plan finansowy Funduszu w przyszłym roku to 178.180 tys. zł. Proszę o kolejny slajd. Gospodarka mieszkaniowa w siłach zbrojnych. Plan finansowy Wojskowej Agencji Mieszkaniowej jest również załącznikiem do ustawy budżetowej. Tutaj pokazujemy cały plan i dotację dla Wojskowej Agencji Mieszkaniowej w wysokości 897.000 tys. zł. Chciałbym zwrócić uwagę na dwie pozycje w tym planie. Są to odprawy mieszkaniowe zaplanowane dla ponad 2 tys. żołnierzy odchodzących do rezerwy oraz świadczenia mieszkaniowe dla 49 tys. żołnierzy. Rośnie nam liczba świadczeniobiorców świadczenia mieszkaniowego. Proszę o następny slajd.

Projekt planu finansowego Agencji Mienia Wojskowego, również z dotacją 1309 tys. zł. Dotacja jest niewielka w porównani z dotacją dla Wojskowej Agencji Mieszkaniowej. Dotacja jest dedykowana na utrzymanie od czasu przekazania do końca roku mienia zbędnego siłom zbrojnym, dopóki Agencja nie przyjmie go na ewidencję i nie upłynni.

Na tym slajdzie pokazujemy również różnicę pomiędzy ustawą budżetową a projektem planu. Jest to różnica naniesiona przez ministra finansów, wynikająca z pomyłki rachunkowej. Proszę o kolejny slajd. Instytucja gospodarki budżetowej jako ostatnia – Zakład Inwestycji Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego. To jest plan finansowy tej instytucji, która realizuje projekty NSIP, czyli inwestycje NATO na terenie Polski, z dotacją 178.889 tys. zł. Na wczorajszym posiedzeniu podkomisji omawialiśmy ten plan dość szczegółowo. Podkomisja uznała, że w odniesieniu do tego planu należy dokonać jednej poprawki. Zapewne szanowna Komisja będzie tę poprawkę omawiała.

Zatem wnioski. Budżet jest budżetem, który umożliwia realizację działalności szkoleniowej w siłach zbrojnych zgodnie z tym, co zostało przyjęte do planów działalności i planów szkoleń oraz umożliwia inwestowanie w zdolności przyszłe i zdolności bieżące. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo panu generałowi. Chciałem przywitać panią posłankę Bożenę Szydłowską z Komisji Finansów Publicznych, która będzie koreferentem naszego budżetu. Witam pana eurodeputowanego Ryszarda Czarneckiego.

Proszę państwa, w takim razie rozpoczynamy dyskusję. Proponuję, żeby skoncentrować się na opinii nr 4, która jest rozdana. Jest to opinia przygotowana przez podkomisję do spraw budżetu pana posła Łuczaka, ale oczywiście, jest to tylko propozycja, która nie zamyka informacji nad całą informacją budżetową, która została państwu rozdana. Proszę państwa, otwieram dyskusję. Proszę uprzejmie. Pan poseł Kamiński. Następnie, jako drugi, pan poseł Zaborowski.

Poseł Mariusz Antoni Kamiński (PiS):

Panie generale, jedno pytanie na początek. Tutaj, na posiedzeniu Komisji Obrony Narodowej pan minister Siemoniak mówiąc o programie modernizacji Marynarki Wojennej wspominał, że każdego roku na Marynarkę Wojenną będzie 900 mln zł. To samo powtórzył premier Donald Tusk i to dwukrotnie. W projekcie budżetu na 2013 r. jest kwota 683.000 tys. zł. Stąd moje pytanie. Czy coś źle zauważyłem? Gdzie się podziało pozostałe 217.000 tys. zł?

Drugie pytanie jest natury bardziej ogólnej w związku z wczorajszym posiedzeniem Komisji. Biuro Bezpieczeństwa Narodowego planując polską tarczę antyrakietową – tak umownie ją nazwijmy, czy system antyrakietowy – podało jak budżet Ministerstwa Obrony Narodowej będzie rósł do 2023 r. Pan generał na pewno to widział. Jest to dokument dość optymistyczny. Zakłada, że w 2023 r. budżet Ministerstwa Obrony Narodowej będzie wynosił dokładnie 45 mld zł. Czy pan również tak optymistycznie to ocenia? Czy też raczej analizy Ministerstwa Obrony Narodowej są mniej optymistyczne? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję panu posłowi. Pan poseł Zaborowski.

Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam dwie uwagi ogólne. Myślę, że z satysfakcją trzeba odnotować ten wskaźnik procentowy wydatków majątkowych, przede wszystkim na modernizację polskich sił zbrojnych. Przekroczono 26%. Serdecznie gratuluję.

Natomiast mam pewien niedosyt informacyjny, również po tej prezentacji. Informacja pisemna, którą otrzymaliśmy, zawiera złotówki a tak naprawdę nie ma wymiaru rzeczowego tej informacji, ponieważ żadne zapisy nie posługują się ilością zamawianego sprzętu. Myślę panie przewodniczący, że komisja sił zbrojnych Izby Reprezentantów nigdy nie pozwoliłaby sobie na takie omawianie budżetu „po łebkach", bo tak naprawdę nie wiemy, co armia chce uzyskać. Wczoraj rozmawialiśmy o programie antyrakietowym. Tak naprawdę nie dowiedzieliśmy się, jaki jest plan docelowy, jeżeli idzie o budowę tego systemu. Tym bardziej nie wiemy teraz, w jakim stopniu poprawimy zdolności obronne polskich sił zbrojnych, pomimo realnego – co powtarzam – zwiększenia wydatków na modernizację sił zbrojnych.

Podobnie, bardzo optymistyczna jest informacja pana ministra, że uwzględnione zostały wszystkie potrzeby szkoleniowe. To już dla mnie jest cud mniemany. To znaczy,

że dowódcy mają bardzo skromne oczekiwania – takie mam wrażenie – jeżeli po raz pierwszy w historii polskich sił zbrojnych uwzględniono wszelkie postulaty dowódców dotyczące szkolenia, chociaż do tej pory ciągle na to narzekano, zwłaszcza np. na to, że nie ma paliwa lotniczego a liczba godzin lotu rocznie jest stosunkowo niska w porównaniu do armii zachodnich. Wydaje mi się, że ten optymistyczny meldunek wymaga pewnego pogłębienia. Jeżeli to jest prawda, że tylko takie są potrzeby szkoleniowe, to faktycznie osiągnęliśmy już poziom armii nowego typu. Z tego można byłoby się tylko cieszyć, panie przewodniczący, panie ministrze i panie generale.

Co do zawartości – jak mówię – trudno się odnieść w konkretach. Ja chciałbym tylko zwrócić uwagę, że ostatnio zasypano nas podawaniem rozmaitych priorytetów modernizacji sił zbrojnych. Szczerze mówiąc, zaczynam się gubić. Jedna informacja, którą wszyscy państwo mają w Internecie wręcz wzbudziła moje ogromne zdumienie, ponieważ pan generał Skrzypczak podał mediom, że w najbliższym czasie, do 2020 r. zakupimy na raty trzy nowoczesne niszczyciele min produkcji niemieckiej, antymagnetyczne. Natomiast w projekcie budżetu na str. 17, w omówieniu budżetu, mamy nowoczesny niszczyciel min „Kormoran 2" – praca rozwojowa. No to panowie, albo się bawimy w badania rozwojowe i oczekujemy pozytywnych skutków, albo po prostu nie wydajemy po raz kolejny pieniędzy, skoro już zapadła decyzja. Nota bene nie pamiętam, żeby konsultowano taką decyzję z Komisją Obrony Narodowej. Ja mam wrażenie, że zwłaszcza jak na sytuację kryzysową finansów publicznych, przy pokaźniej ilości grosza publicznego przeznaczanego na armię wydatki nadal są „po uważaniu". Nie widzę myśli przewodniej w konstrukcji budżetu po tej stronie.

Trzeba także odnotować zerowy wzrost, a *de facto* zamrożenie płac w przyszłym roku. Przy tak pozytywnym budżecie żołnierze przyjmą to jednak pewnie ze zdziwieniem, skoro panowie pokazali przed chwilą zakładany wskaźnik inflacji, zresztą skromny. No, ale zerowy wzrost nigdy dobrze nie może być przyjęty. Tyle uwag panie przewodniczący. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Pani posłanka przewodnicząca Zakrzewska.

Poseł Jadwiga Zakrzewska (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze! Należy z zadowoleniem przyjąć, że wzrasta udział wydatków i wyniesie 26,2%. To jest szczególnie istotne w stosunku do wydatków w 2012 r. Wyższe są o 14,4%, z tego 11,8% modernizacja techniczna, o którą zawsze apelowaliśmy na posiedzeniach naszej Komisji. Brakuje mi też takiego perspektywicznego myślenia w tym planowanym budżecie. Otóż dowiedziałam się, że w przyszłym roku będzie fuzja pomiędzy Agencją Mienia Wojskowego i Wojskową Agencją Mieszkaniową. Oczywiście, my musimy uchwalić ustawę, gdyż te dwie Agencje istnieją na podstawie ustawy, która została uchwalona kilka lat temu. Tutaj pokazują nam panowie wydatki na Wojskową Agencję Mieszkaniową, na Agencję Mienia Wojskowego. Jednak jakby zabrakło takiego myślenia. Gdzie są pieniądze na tzw. restrukturyzację tych dwóch instytucji? To po pierwsze.

Druga rzecz. W grupie wydatków na inwestycji i remonty ja obserwuję znaczne rozproszenie wysiłku. Jest bardzo, bardzo dużo zadań. Cytuję: „567 zadań imiennych, jednostkowo wyszczególnionych, 418 zadań kontynuowanych, 149 zadań rozpoczynających się". Czego dotyczą te rozpoczynające się zadania? Remontów koszar, sądownictwa, prokuratury wojskowej, wojskowych biur emerytalnych, itd. No i pytanie, bo przecież wiadomo, jakie są plany. Docelowo prokuratura wojskowa ma być likwidowana. Teraz moje pytanie. Dlaczego te wydatki są akurat tak rozproszone?

Trzecia bardzo ważna rzecz, o której warto wspomnieć, to nowe zagrożenie – cyberatak – zagrożenie XXI wieku. Domyślam się, że z pewnością środki są zabezpieczone w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji, ale jak teraz nasz resort jest przygotowany finansowo do tego rodzaju zagrożenia. Chodzi przede wszystkim o to, żeby przygotować się pod każdym względem. Pan minister i panowie generałowie powiedzą nam na temat cyberataku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo pani przewodniczącej. Proszę bardzo. Były trzy pytania a teraz odpowiedzi. Rozumiem, że pierwszy pan minister a potem pan generał? Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MON Robert Kupiecki:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Za pańskim pozwoleniem oddałbym głos ekspertom, prosząc pana generała Pączka o odpowiedzi na pytania dotyczące zapisów rzeczowych, zaspokojenia potrzeb szkoleniowych i kwestii dotyczących priorytetów modernizacyjnych. Proszę także o uwzględnienia pytania o Marynarkę Wojenną, o zakres finansowania Marynarki Wojennej a także o zdolności w zakresie obrony przed cyberatakami. Z kolei pana generała Sodolskiego chciałbym prosić o prognozy budżetowe, o odpowiedź na pytania dotyczące prognozy budżetowej w dłuższym planie, na pytanie dotyczące fuzji i restrukturyzacji oraz przygotowań dotyczących agencji a także planowania wydatków na to, o czym się mówi, że ma być zlikwidowane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Proszę, panowie generałowie.

Dyrektor departamentu w MON gen. Grzegorz Sodolski:

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo! Pytanie pana posła Kamińskiego dotyczyło tarczy i wydatków. Faktycznie, jeśli popatrzymy na rozdział – Marynarka Wojenna, to w tym rozdziale są 683.000 tys. zł, ale tylko na dotacje, świadczenia i wydatki bieżące. Natomiast wydatki majątkowe, czyli budowanie zdolności, leżą w rozdziale 75204 – Centralne wsparcie. Są tu centralne plany rzeczowe, w tym plan modernizacji technicznej, o którym za chwilę powie pan generał Pączek i ile w tych planach jest dedykowane Marynarce Wojennej.

Natomiast to, co szacujemy i przewidujemy do 2022 r. Oczywiście, budując wieloletnie plany finansowe, jak również prognozy, przyjmujemy pewne założenia. Założenia są m. in. takie, że zasady finansowania sił zbrojnych nie ulegną zmianie a art. 7 ustawy o przebudowie i modernizacji technicznej oraz finansowaniu sił zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej pozostanie do 2022 r. w mocy prawnej. Mamy również prognozy Ministerstwa Finansów i prognozy dotyczące wskaźników makroekonomicznych, czyli jak w tym okresie będzie zachowywał się Produkt Krajowy Brutto. Na tej podstawie jesteśmy w stanie oszacować, jakimi alokacjami będziemy dysponować do 2022 r. Szacunki mówią nam, że w tym okresie powinniśmy mieć ponad 400.000.000 tys. zł. Od tego trzeba odliczyć to, co musimy przeznaczyć na dotacje, na wynagrodzenia, na uposażenia. Z tego wynika, że sto kilkadziesiąt miliardów złotych będziemy mogli przeznaczyć w tym okresie na zakupy uzbrojenia i sprzętu oraz na inwestycje budowlane, czyli na wydatki majątkowe. Tak, że szacujemy, iż wydatki majątkowe w tym okresie utrzymają się na poziomie 26-30% udziału w budżecie. Zatem w budżecie inwestowanie w ten projekt jest możliwe.

Informacja nie zawiera wszystkich składników rzeczowych. Jest to odpowiedź na pytanie pana posła Zaborowskiego dotyczące tego, dlaczego informacja nie zawiera danych rzeczowych. Informacja zawiera tylko i wyłącznie to, co może być publikowane jako informacje jawne. Natomiast plany modernizacji technicznej są planami niejawnymi. One zapewne mogą być i będą omawiane na oddzielnym posiedzeniu Komisji, jeśli Komisja będzie zainteresowana centralnymi planami rzeczowymi. Dlatego to nie jest uwzględnione. Jak to się stało, że wszystkie potrzeby dowódców zostały zabezpieczone i uwzględnione w budżecie? Po raz pierwszy zastosowaliśmy nowy model planowania, które zostało wydłużone. Planujemy teraz w cyklu osiemnastomiesięcznym. Na czym w skrócie to polega? W skrócie polega to na tym, że dowódcy planują swoją działalność na określony rok osiemnaście miesięcy wcześniej. Mają programy szkolenia i dokładnie wiedzą, co w danym roku będą robić. Na tej podstawie generują potrzeby rzeczowe i finansowe. Logistyka kalkuluje wsparcie w tym okresie. Na samym końcu finanse realizują wydatek tam, gdzie powinien być. Zostały jak gdyby połączone trzy obszary planistyczne – planowanie działalności, panowanie wsparcia i planowanie finansowe. Planowanie finansowe jest ostatnim elementem, który alokuje środki tam, gdzie powinny być alokowane. Dlatego oceniając plany działalności na 2013 r. w lipcu br. dowódcy rodzajów

sił zbrojnych stwierdzili, że mają wystarczające zasoby na realizację zamierzeń, które chcą zrealizować w 2013 r. Zatem nie powinno już się tak zdarzyć, że paliwa jest za dużo albo paliwa jest za mało, bo paliwa jest tyle, ile dowódca Sil Powietrznych zapotrzebował.

Pani przewodnicząca Zakrzewska pytała, gdzie są pieniądze na fuzję dwóch Agencji. Przede wszystkim restrukturyzacja Agencji będzie polegała na wykorzystania majątku jednej Agencji i drugiej Agencji, czyli majątek dwóch Agencji stanowi źródło restrukturyzacji. Jeśli budżet będzie partycypował, to tylko i wyłącznie poprzez dotację, o ile wysoka Izba – myślę tutaj o Sejmie – przy uchwalaniu nowej ustawy o agencji taką możliwość zapisze. Ponieważ jest to osoba prawna, będzie to agencja, dlatego w trybie ustawy muszą być wskazane sposoby jej finansowania, łącznie z dotacją celową, czy dotacją podmiotową. Nie przewidujemy tu, aby dodatkowe środki były potrzebne na fuzję tych dwóch Agencji.

Szef Zarządu Planowania Rzeczowego P-8 Sztabu Generalnego Wojska Polskiego gen. Sławomir Pączek:

Panie przewodniczący, wysoka Komisjo! Odpowiadając na pytanie pana posła Kamińskiego, bo było tam pytanie związane z ustalaniem priorytetów, chciałbym zaznaczyć, że Ministerstwo Obrony Narodowej jest właściwie na etapie finalizowania prac nad programem rozwoju, który w najbliższych tygodniach zostanie przedstawiony ministrowi do akceptacji. Pochodnym planem do tego programu jest plan modernizacji technicznej na dziesięć lat. Ten plan jest właściwie również w końcowej fazie realizacji. Zawiera wszystkie zadania priorytetowe. Zadania o najwyższym priorytecie i te zadania, które mają niższy priorytet realizacyjny. Chciałbym tutaj wskazać, że priorytety są ustalane przez wytyczne ministra obrony narodowej do opracowania programu rozwoju a także poprzez zatwierdzoną koncepcję, którą minister obrony narodowej do tego programu rozwoju zatwierdził.

W dziesięcioletnim planie modernizacji, który za chwilę będzie dokumentem wiążącym, po jego akceptacji, jest wskazanych czternaście programów operacyjnych. Oczywiście, wśród czternastu programów operacyjnych największy priorytet ma obrona powietrzna, mają statki bezpilotowe oraz mobilność wojsk przejawiająca się poprzez program śmigłowcowy. Te trzy programy zostały uznane za priorytetowe. Największy strumień środków finansowych jest w tym planie uwzględniony na te trzy programy.

Myślę, że jeśli taka będzie wola Komisji, jak wskazał mój poprzednik, to ten dziesięcioletni plan modernizacji technicznej będzie do dyspozycji. Będziemy mogli zapoznać z nim Komisję w odpowiednim czasie, oczywiście na niejawnym posiedzeniu. Jeśli chodzi o Marynarkę Wojenną, to chciałbym wskazać, że Marynarka Wojenna ma program operacyjny związany z jej modernizacją. Program operacyjny, w którym w tej chwili są środki finansowe na 2013 r. na poziomie 650.000 tys. zł, nie obejmuje wszystkich wydatków na sprzęt dla Marynarki Wojennej. Są tam ujęte tylko najistotniejsze projekty. Kosztowne, długotrwałe projekty związane z modernizacją Marynarki Wojennej. Natomiast w planie modernizacji technicznej są również środki na zakup sprzętu dowodzenia i łączności dla Marynarki Wojennej, na sprzęt przeciwchemiczny dla Marynarki Wojennej i na sprzęt inżynieryjny dla Marynarki Wojennej. W sumie środki dla Marynarki Wojennej na zakupy nowego sprzętu w 2013 r. przekroczą kwotę 900.000 tys. zł, jeśli tak możemy to wyjaśnić.

Odnosząc się do tego, co wskazywał podsekretarz stanu na temat okrętów, ja wiem, że podsekretarz stanu mówił o okrętach podwodnych, które zamierzamy kupić a nie o niszczycielu min, który jest projektem realizowanym poprzez pracę rozwojową. Jest to zupełnie odrębny projekt modernizacyjny dla Marynarki Wojennej. Zgodnie z decyzjami ministra, będzie realizowany poprzez pracę rozwojową. Tak, że nie ma tu jakby rozbieżności między tym, co mówił podsekretarz stanu a tym, co jest w naszych planach modernizacyjnych. Myślę, że były to pytania pana posła Zaborowskiego.

Jeśli chodzi o pytania pani przewodniczącej Zakrzewskiej, to muszę powiedzieć tak. Po pierwsze, jeżeli chodzi o cyberzdolności, to mamy taki podprogram w programie „Zintegrowany system wsparcia dowodzenia oraz zabezpieczenia pola walki”. Mamy taki podprogram, który nosi nazwę „Zapewnienie bezpieczeństwa teleinformatycznego

oraz prowadzenie operacji cyberinformatycznych”. Ten program jest. Naprawdę mamy dużą kwotę zaplanowaną na jego realizację w przyszłym roku. Jest to ponad 150.000 tys. zł dla różnych jednostek wojskowych. Jest on koordynowany przez jedną instytucję w siłach zbrojnych. Budowane są nie tylko zdolności do przeciwdziałania atakowi, ale jako wojsko musimy być przygotowani do zbudowania zdolności do cyberataku. Nie chcę więcej, w szczegółach o tym mówić, ale takie zdolności są budowane zarówno w zakresie infrastruktury jak i w zakresie techniki teleinformatycznej.

Poseł Jadwiga Zakrzewska (PO):

Ale współpracujecie z tymi dwoma resortami?

Szef Zarządu P-8 SG WP gen. Sławomir Pączek:

Współpracujemy, chociaż nasze zadania nie rozciągają się na administrację publiczną. Dotyczą tylko sektora obronnego.

Jeśli chodzi o zadania inwestycyjne, to chciałbym wskazać, że liczba 550-580 zadań, to coroczna liczba zadań inwestycyjnych. Mamy ponad sto garnizonów. W niektórych garnizonach realizowanych jest po kilka zadań albo pakiety zadaniowe, jak np. w Dęblinie dla potrzeb samolotu szkolnego. Jeśli chodzi o nowe zadania, to wśród tych zadań ja nie widzę, pani przewodnicząca, zadań dla prokuratury. Są nowe pakiety zadań, które rozpoczynamy dla ośrodków poligonowych. Są to główne priorytety dla Ministerstwa Obrony Narodowej. Są pakiety dla ośrodków szkolenia Wojsk Lądowych, Marynarki Wojennej i Sił Powietrznych. Są też pakiety inwestycyjne w zakresie nowych zadań, skierowane na potrzeby przygotowania infrastruktury pod nowo pozyskiwany sprzęt i uzbrojenie wojskowe. To są te nowe, główne zadania z tego obszaru.

Poseł Jadwiga Zakrzewska (PO):

Czyli twierdzi pan, że nie ma na remonty, czy tak?

Szef Zarządu P-8 SG WP gen. Sławomir Pączek:

Na remonty być może tak, bo remont jest to krótka praca, którą trzeba wykonać ze względu na techniczny stan budynku. Ja mówię o inwestycjach.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

To wszystko?

Szef Zarządu P-8 SG WP gen. Sławomir Pączek:

To wszystko z mojej strony. Jeśli są jakieś jeszcze pytania…

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Są jeszcze dalsze pytania. Czy pan coś? Nie. Bo widzę, że patrzy pan tak, jak gdyby był pan niezadowolony z odpowiedzi. W takim razie, jeśli państwo pozwolą, są jeszcze zapisane trzy osoby, panowie posłowie Seliga, Andzel i Łuczak, ale może najpierw pozwoliłbym na wypowiedź *ad vocem*. Tylko bardzo króciutko. Pan poseł Zaborowski proszę bardzo.

Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):

Tak jest. Najpierw w sprawie niszczycieli min. „Polska kupi w Niemczech trzy okręty. Marynarka Wojenna dostanie je do 2022 r. – dowiedziała się »Rzeczpospolita«. Kupimy gotowe niemieckie niszczyciele min, bo tylko okręty z tamtejszych stoczni zbudowane są ze stali antymagnetycznej – powiedział »Rzeczpospolitej« wiceminister obrony generał Waldemar Skrzypczak. Umowa na dostawy okrętów typu »Kormoran 2« powinna zostać podpisana na początku przyszłego roku. Pierwszy okręt powinien trafić do Marynarki Wojennej w 2016 r. Pozostałe dwa sukcesywnie do 2022 r. – dodaje wiceminister.” No można jeszcze zacytować, że resort obrony szacuje koszt zakupu niemieckich jednostek na 1.500.000 tys. zł.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

No, panie pośle, dobrze, ale czy to jest wiarygodne źródło? To gazeta napisała.

Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):

Powołuje się na pana wiceministra. Dlatego proszę o stanowisko resortu w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

No, dobrze. Króciutko. Jeżeli panowie zechcą odpowiedzieć, to proszę.

Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):

To jest jedna sprawa, panie przewodniczący. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to od razu w jeszcze jednej sprawie, generalnej. Panowie zasłaniają się tajemnicą państwową. Jeżeli panowie mają z tym problem, chociaż w Ameryce nie mają, to proszę, żeby w kancelarii tajnej pojawił się do wglądu dla posłów plan rzeczowy dostaw, ponieważ mamy tu np. napisane o modernizacji czołgu „Leopard II" A4. To jest poważne zamówienie, ale w ogóle nie ma ilości. Nie ma jej też przy śmigłowcach. Panie przewodniczący, upominam się albo o tajne posiedzenie Komisji albo o dostarczenie do Komisji poprzez kancelarię tajną planu rzeczowego do wglądu.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

W tej drugiej sprawie proszę nie odpowiadać. Zbierze się prezydium Komisji i podejmiemy decyzję. Tam jest też przedstawiciel pana klubu. W tej pierwszej sprawie – to jest fakt prasowy. Trudno jest komentować gazety, ale proszę bardzo. Jeżeli panowie zechcą, to proszę króciutko odnieść się do tej pierwszej informacji z „Rzeczpospolitej". Czy wolicie teraz? Dobrze, panowie to sprawdzą. Panie pośle, to jest typowa informacja gazetowa. Ja już nie chcę tu dyskutować na temat tej gazety. Natomiast, krótko mówiąc, panowie przygotują odpowiedź na piśmie.

Pan poseł Seliga.

Poseł Dariusz Seliga (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie ministrze! Kilka pytań do resortu. Pierwsze pytanie. Czy były prowadzone konsultacje budżetowe z poszczególnymi dowództwami rodzajów sił zbrojnych? To jest pierwsze, o co chciałbym spytać. Drugie, o co chciałbym spytać, to czy jest wzięta poprawka wobec Narodowych Sił Rezerwowych? Czy są tutaj wyższe założenia, żeby jakoś tę inicjatywę podnieść? Chciałbym jeszcze spytać, czy będzie jakakolwiek szansa na to w przyszłym roku, żeby w tym budżecie zadaniowym zrobić coś z tym samolotem dla najważniejszych osób w państwie, bo to zawsze było w budżecie obrony narodowej? Chciałbym jeszcze spytać o budżet zadaniowy dla szkolnictwa wyższego. Z tego, co wiem, Akademia Obrony Narodowej ma 6000 tys. zł długu. Rozumiem, że podlega ona resortowi. Czy resort wysyła tam jakąś kontrolę? Jakoś ten dług się zrobił. Dobrze byłoby jakoś wyprowadzić to na prostą, wyzerować. Czy jest jakiś plan, żeby ten dług się nie generował? Skoro jest to Akademia, która podlega ministrowi obrony narodowej, to chyba dobrze byłoby coś z tym zrobić.

Chciałbym też spytać o to, o czym już mówiła pani przewodnicząca. Mieliśmy zapewnienia, że Agencja Mienia Wojskowego i Wojskowa Agencja Mieszkaniowa dość dobrze sobie radzą i dość dobrze działają. To czemu ma służyć połączenie tych Agencji? Czy są jakieś wyliczenia, czym to będzie skutkowało? Czy to przyniesie jakieś oszczędności dla budżetu? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję panu posłowi. Pan poseł Andzel.

Poseł Waldemar Andzel (PiS):

Panie przewodniczący, wysoka Komisjo, szanowni państwo! Ja mam pytanie w sprawie, na którą zwracał uwagę pan poseł Zaborowski. Ta informacja o zakupie tych trzech niszczycieli pojawiła się we wszystkich źródłach pisanych i w Internecie. My chcemy dokładnie i wcześniej wiedzieć, jeśli takie rzeczy mają być tym bardziej, że od wielu lat Marynarka Wojenna jest niedofinansowana. Informuje się, że miał być zakończony projekt budowy „Gawrona". Teraz pisze się tu o budowie okrętu patrolowego na bazie platformy projektu 621. Jako członek Komisji chciałbym dokładnie wiedzieć, co zamierza się z tym okrętem zrobić. W jaki sposób zamierza się go uzbroić? Niestety, do tej informacji budżetowej dostajemy bardzo ogólne dane. Chciałbym wiedzieć, ile ma być wydatkowane i przez ile lat, bo tego „Gawrona" budujemy już od 2001 r., czyli jedenaście lat? W cywilizowanym kraju okręt wojenny buduje się do trzech lat, a nie przez jedenaście lat

i ten projekt ciągle nie jest zakończony. Chcielibyśmy z tej informacji wiedzieć, do kiedy będzie zakończony „Gawron", który miał być korwetą, ale nie będzie.

Tak samo napisano o remoncie fregaty rakietowej OHP. Dostaliśmy informację od pana ministra, że nie będzie remontu naszych dwóch fregat – „Kościuszko" i „Pułaski", a tu jest informacja, że będzie. Czy to mają być tylko drobne przeglądy czy remont, jak tu się górnolotnie pisze? Chcielibyśmy to wiedzieć. Tak samo jest z pozyskaniem nowego okrętu podwodnego. Chcielibyśmy znać bliższe informacje w tym względzie, bo od wielu lat się o tym mówi, ale niewiele z tego wynika. Okręt podwodny, to koszt powyżej 1.000.000 tys. zł a tutaj wszystkie wydatki na Marynarkę Wojenną na przyszły rok, co państwo powiedzieli, to 900.000 tys. zł. Tak samo, chciałbym poznać bliższe informacje, jeżeli nie teraz, to na następnym posiedzeniu Komisji. Przed podjęciem decyzji Komisja wiedzieć ile i czego będzie zakupione. Tutaj napisano o śmigłowcach wsparcia bojowego i zabezpieczenia. Śmigłowiec wsparcia bojowego W-3PL w wersji „Głuszec". Wiemy, że prace trwają od wielu lat. Czy jest odbyty przetarg? Czy ten sprzęt będzie kupiony, czy dalej tylko prowadzone prace badawcze? To samo jest ze śmigłowcem do przewozu pasażerów W-3 w wersji VIP. Tego typu informacji jest wiele.

Na pewno Komisja i posłowie chcieliby wiedzieć, ilu samolotów ma dotyczyć modernizacja, ilu Mig-29, ilu śmigłowców W-3, ilu „Leopardów II" A4, czy nie będzie już żadnej przewidzianej modernizacji czołgu T-72 czy T-91 „Twardy". Dochodzą do nas informacje, że kontrakt na wozy zabezpieczenia technicznego, o którym kiedyś Komisja mówiła, nie jest realizowany. Stawia to w tragicznej sytuacji zakład „Bumar-Łabędy". Ta informacja o niszczycielach min jest na tyle interesująca, że premier tydzień, czy dwa tygodnie temu w exposé mówił, że będzie to robił polski przemysł zbrojeniowy. Jak się ma rozwój polskiego przemysłu zbrojeniowego do zamawiania niszczycieli w Niemczech? Tego typu informacji jest bardzo dużo. Jeżeli Komisja ma naprawdę nad czymś głosować, to powinna szczegółowo wiedzieć o tych informacjach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuje panu posłowi. Pan poseł Łuczak.

Poseł Mieczysław Marcin Łuczak (PSL):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo! Ja nawiążę do tego, co powiedział generał Sodolski odnośnie do poprawki, która będzie wnoszona. W tej chwili chcę ją przedstawić, gdyż zapewne pan minister i pan generał się do niej ustosunkują. Chodzi o to, że jedna z firm, które realizowała wspólne zadania NATO i Wojska Polskiego, jest w stanie upadłości. W związku z tym realizacja tych zadań jest zagrożona. Dziś można określić wręcz, że te wydatki nie będą realizowane. Są to wydatki majątkowe związane z centralnym wsparciem i realizacją właśnie takich zadań, jak już powiedziałem. W związku z tym podkomisja proponuje, aby w załączniku nr 2 wydatki budżetu państwa na 2013 r. w części 29 – obrona narodowa, rozdziała 75204 – Centralne wsparcie, zmniejszyć wydatki majątkowe o kwotę 21.250 tys. zł, natomiast w rozdziale 80302 – Uczelnie wojskowe, zwiększyć wydatki majątkowe o 21.250 tys. zł.

Dalszej części już nie potrzeba omawiać, bo jest to zapisane proceduralnie. Tu się zwiększa, tu się zmniejsza a tu się przesuwa. Nie chciałbym o tym mówić. Uzasadnienie jest bardzo proste. Jest zagrożenie tej inwestycji, a wręcz jest pewność, że to nie zostanie wykonane, nie będzie realizowane. Te 21.250 tys. zł byłyby zamrożone i nie byłoby wykorzystane.

Mam jeszcze obawy, bo jest kwota 42.755 tys. zł. Zacznę od samego początku, żeby nie było niedomówień. Chodzi mi o prokuraturę wojskową. Jest zapowiedź ministra sprawiedliwości o włączeniu prokuratury wojskowej do prokuratury cywilnej, jako jednostek, które będą współdziałały a prokuratorzy wojskowi będą się zajmowali…

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

To jest na piśmie? Ta poprawka?

Poseł Mieczysław Marcin Łuczak (PSL):

Ta poprawka, którą przedtem czytałem, jest na piśmie. Tej drugiej nie ma. Tylko ja mam pytanie. To jest, panie przewodniczący, pytanie związane z hipotetycznym zało-

żeniem, że to będzie zrealizowane. Tak, jak mamy PBG, które jest w upadłości, prawda? I będziemy mieli realizację. Tu mamy prokuraturę, która rzekomo odejdzie. Tak trzeba założyć, że odejdzie. Z drugiej strony przeznaczamy na nią 42.755 tys. zł. To byłyby następne oszczędności. Myślę, że należałoby się nad tym zastanowić, ale tego na pewno nie zrobimy. Tylko pytanie, czy zapowiedź ministra sprawiedliwości jest realna do zrealizowania? To jest na razie tyle.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. To teraz odpowiedzi, proszę bardzo. Pan generał, czy tak? Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu w MON gen. Grzegorz Sodolski:

Dziękuję. Panie ministrze, panie przewodniczący, szanowni państwo! Tak, jak w poprzednim cyklu, podzielimy się pytaniami. Na pytania dotyczące budżetu i alokacji odpowiem ja, natomiast generał Pączek odpowie na pytania dotyczące modernizacji technicznej.

Odpowiem na pytanie pana posła Seligi, czy na etapie budowania budżetu były prowadzone konsultacje z dowódcami rodzajów sił zbrojnych. Tak, jak powiedziałem, po raz pierwszy zastosowaliśmy dłuższy niż zwykle cykl. Zwykły cykl trwał od kwietnia do 15 sierpnia a praktycznie do końca września, dopóki projekt ustawy budżetowej nie był przygotowany i przedłożony przez rząd Sejmowi. Natomiast wydłużając okres planowania do osiemnastu miesięcy mamy taki cykl, że do czerwca 2011 r. minister obrony narodowej wydaje wytyczne do działalności czyli pokazuje, co jest celem na 2013 r., jakie zadania mają być realizowane. Na podstawie tych wytycznych szef Sztabu Generalnego Wojska Polskiego oraz dowódcy rodzajów sił zbrojnych wydają własne zamiary do działalności pokazując dowódcom jednostek, co jest ich celem i jakie zamierzenia szkoleniowe chcą zrobić w 2013 r. to dzieje się od lipca do października. W październiku i listopadzie dowódcy jednostek, na podstawie tak sformułowanych dyrektyw przygotowują własny zamiar do działalności, generując automatycznie potrzeby rzeczowe – ile paliwa, amunicji, mundurów i wszystkich środków materiałowych, które muszą być przygotowane, a także gdzie, w jakim czasie i kiedy. To się dzieje trzynaście miesięcy wcześniej.

Potem kalkuluje te potrzeby logistyka, bo część tego zaopatrzenia pójdzie ze składów. Część musi być odtworzona i uzupełniona. Logistyka przekłada potrzeby rzeczowe na potrzebę finansową do lutego roku przedplanistycznego. W lutym konstruujemy wieloletni plan finansowy i alokujemy środki tam, gdzie powinny być. Praktycznie jest to cykl planistyczny od planowania działalności, poprzez logistykę, do finansów. W budżecie mamy nadal alokację dla 20 tys. Narodowych Sił Rezerwowych. Ten priorytet jest nadal utrzymywany. Samolotu dla najważniejszych osób w państwie nie ma w budżecie na 2013 r., natomiast będą i są śmigłowce. Zapewne powie o nich tutaj pan generał Pączek.

Szkolnictwo wyższe. Panie pośle, faktycznie Akademia Obrony Narodowej wynik finansowy za rok poprzedni miała ujemny. Ma straty. Jest przygotowany projekt naprawczy. Ten projekt naprawczy jest realizowany pod nowym rektorem. Jesteśmy dobrej myśli, że Akademia Obrony Narodowej w tym, a może w przyszłym roku wyjdzie na prostą. Czy szacujemy skutki fuzji Agencji Mienia Wojskowego z Wojskową Agencją Mieszkaniową? Zapewne pion infrastruktury mógłby powiedzieć więcej na ten temat. Natomiast musimy wziąć pod rozwagę jedno. Zasób zbędny i czasowo niewykorzystywany przez siły zbrojne kurczy się. Zresztą jak popatrzymy na przychody Funduszu Modernizacji Sił Zbrojnych, to widzimy, że te przychody z roku na rok są coraz mniejsze, bo i zasób do przekazania i zbycia jest coraz mniejszy. Dlatego jest to czas na połączenie Agencji. Pracujemy nad oceną skutków regulacji. Przewidujemy, że w przypadku fuzji tych dwóch Agencji nie będzie potrzeby dokładania z budżetu na ich restrukturyzację.

Pan poseł Łuczak pyta o prokuraturę wojskową. Co z prokuraturą wojskową? Projekt budżetu, projekt ustawy budżetowej konstruowany jest zawsze na podstawie prawa, które jest ustanowione. W związku z powyższym musimy planować środki na prokuraturę wojskową, którą mamy. W rozdziale – Prokuratura Wojskowa, jest pokazana kwota ponad 40.000 tys. zł. To jest na prokuraturę. Będzie ona finansowana albo z części 29, albo z części ministra sprawiedliwości i w trakcie roku przejdzie do finansowania przez resort sprawiedliwości. Natomiast na obecnym etapie, zgodnie z porządkiem prawnym,

który dzisiaj jest, musimy to planować. Dziękuję panie przewodniczący. Pan generał Pączek.

Szef Zarządu P-8 SG WP gen. Sławomir Pączek:

Panie przewodniczący, ja chciałbym odnieść się do pytań dotyczących projektów modernizacyjnych. O umowie, która jest zawarta, a jest zawarta umowa na śmigłowce do przewozu pasażerów W-3WA VIP mogę powiedzieć, że jest to umowa na pięć śmigłowców. Ten projekt ma być zakończony do końca 2013 r. Natomiast pytania dotyczące okrętu patrolowego, okrętów podwodnych i remontów fregat OHP, to pytania w zakresie ilości i wartości tych projektów. Odpowiedzi powinny być przedmiotem posiedzenia Komisji w formie niejawnej. Dlatego nie mogę na ten temat mówić, bo są to informacje z planu, który już jest, ale nie mogę o nim udzielić szczegółowych informacji.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. Podejmiemy decyzję w tej sprawie w gronie prezydium i poinformujemy. Już o tym mówiłem. Proszę bardzo pan poseł Wziątek.

Poseł Stanisław Wziątek (SLD):

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Ja chciałbym podkreślić z wielką satysfakcją, że budżet Ministerstwa Obrony Narodowej w trudnym budżecie na 2013 r. jawi się naprawdę jako wyspa spokoju. To jest wielka wartość, że wskaźnik 1,95% pozostaje w kategoriach nienaruszalnych, dających gwarancję, że polskie siły zbrojne mogą się modernizować. Jednak z tej wartości, niestety, nie wypływają inne aspekty, które odnoszą się do takiego profesjonalnego przygotowania planu modernizacji. Mam wrażenie, że mając środki finansowe nie jesteśmy w stanie umiejętnie tych środków wykorzystać. Powiem, że także mam wrażenie, iż nie wiemy, co chcemy zakupić i w jakim czasie.

Zatem chciałbym zapytać najpierw odnośnie do czasu minionego. Wiemy, że ostatnie lata, to są lata, w których – niestety – nie wykorzystywaliśmy budżetu. Czy 2012 r. będzie podobny? Czy w naszej dyspozycji będą się znajdowały środki, których nie będziemy w stanie wykorzystać i dokonać zakupów związanych z modernizacją? Kwestia odnosząca się do takiego strategicznego myślenia to jest sprawa, która budzi tak wiele kontrowersji, także przy analizowaniu planu wydatków. Jeżeli byłyby jasno sprecyzowane…

Czy ja mogę poprosić pana posła Zaborowskiego, mojego kolegę, żeby się trochę wyciszył?

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Proszę o spokój, generalnie.

Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):

Bardzo przepraszam pana posła. Informowałem innego spóźnionego kolegę.

Poseł Stanisław Wziątek (SLD):

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Nie tylko pana posła Zaborowskiego to dotyczy. Ja wiem, proszę państwa, panie pośle, bo są głosowania, są inne komisje. Dlatego bardzo prosiłbym o szybkie zadanie pytań.

Poseł Stanisław Wziątek (SLD):

Bardzo będę się starał precyzować. Moja główna uwaga dotyczy faktu, iż nie tylko my, jako posłowie, nie mamy pewności, jak będzie wyglądał plan zakupów i plan modernizacji. Mam także wrażenie, że nie wiedzą o tym bezpośrednio w Ministerstwie Obrony Narodowej. Panowie generałowie, podejmowane wcześniej decyzje były decyzjami skutkującymi ogromnymi wydatkami finansowymi, ale nie zostały zrealizowane. To oznacza, że po prostu zapanowały jakieś chaotyczne decyzje. Podam chociażby jeden przykład, przeniesienie Dowództwa Wojsk Lądowych. Wydane pieniądze, niezrealizowany pomysł. Skądinąd może dobrze, że niezrealizowany, ale pieniądze zostały wydane. W związku z tym pojawia się chaos. Nie tylko my nie wiemy o tym, co mamy zakupić i w jakim czasie. Decyzje o zakupie okrętów, o których dzisiaj była mowa, są tego najlepszym przykładem.

Dla mnie bardzo ważne jest to, żebyśmy mieli bardzo jasno i precyzyjnie określone wszystkie potrzeby i kierunki działań w rozliczeniu czasu, kiedy, co, w jakim czasie i za jakie pieniądze może być kupione. I oczywiście, możemy mieć parę znaków zapytania, ale nie takich, które odnoszą się do tego, że wiemy, iż mamy mówić o okrętach podwodnych a w budżecie jest zapis „okręt podwodny". Powiedzmy sobie, co jest modelem docelowym, co i w jakim czasie chcemy kupić. Z tego materiału – niestety – to nie wynika.

Pytania szczegółowe. Chciałbym zadać pytanie dotyczące przyszłości Su-22. Co jest z Su-22? Czy rzeczywiście będzie tak, że będą one wycofane, że nie będą przedłużane ich resursy? Jeżeli nie będzie przedłużanych resursów, to co będzie w naszym uzbrojeniu wzmocnieniem pola walki? Co będzie uzupełnieniem chociażby jednostki w Świdwinie? Kolejne pytanie dotyczy środków na badania i rozwój. W tym gronie nie będę przekonywał, jak bardzo ważne jest to zadanie. Chciałbym zapytać, ile z naszego, tak bardzo dużego budżetu przekazujemy na badania i rozwój i na jakie konkretne projekty? Z tego materiału, z którym mieliśmy się okazję zapoznać wynika, że są to środki niezwykle małe. I to wszystko, panie przewodniczący. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę o odpowiedź, w miarę zwięzłą.

Dyrektor departamentu w MON gen. Grzegorz Sodolski:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo! Dwa pytania, które bezpośrednio dotyczą budżetu, to przede wszystkim, jak wygląda 2012 r. w porównaniu do lat poprzednich a przede wszystkim do 2008 r. i do 2009 r. Powiedziałbym panie pośle, że optymistycznie. Mamy październik i w chwili obecnej nie widzimy zagrożeń, które skutkowałyby aż takim niewykonaniem. Oczywiście, są drobne potknięcia. Przewidujemy, że na tym etapie niewykonania nie będą większe niż 40.000 czy 50.000 tys. zł, ale jak na razie nie dotyczy to tych dużych programów, o których tu mówiliśmy.

Badania i rozwój. Czy mała kwota? W samym budżecie, w części 29 mamy tylko 23.000 tys. zł. To jest niewiele, ale przekazujemy ministrowi nauki do części 28 157.000 tys. zł. To już jest kwota pokaźna. Razem tworzy to ponad 180.000 tys. zł na projekty o charakterze obronnym. Narodowe Centrum Badań i Rozwoju ogłaszając konkursy na projekty nagradza te badania i te projekty, które mają największa szansę realizacji i największą szansę na uzyskanie demonstratora technologii, nowych technologii, obronnych technologii. W związku z tym przede wszystkim minister nauki finansuje, konsoliduje wszystkie środki związane z badaniami i innowacyjną gospodarką. Wykonawcy projektów są wyłaniani na poprzez Narodowe Centrum. Dziękuję.

Szef Zarządu P-8 SG WP gen. Sławomir Pączek:

Jeśli można, panie przewodniczący, to chciałbym również dodać, że wszystkie działania modernizacyjne właśnie w ujęciu poszczególnych lat do 2022 r. wraz z nakładami w każdym roku i docelowymi ilościami, jakie chcemy pozyskać, są ujęte w planie modernizacji technicznej do 2022 r., w projekcie planu, bo on jest jeszcze projektem. Tam na te wszystkie pytania, które pan poseł zadał, można znaleźć odpowiedź. Jest to kompleksowy materiał, który w każdym systemie walki, dla każdego rodzaju sił zbrojnych przewiduje rozwój wszystkich zdolności w zakresie wyposażenia i sprzętu wojskowego. Tam również znajdziemy odpowiedź, jaka jest propozycja po wycofaniu w granicach 2015-2016 r. samolotu Su-22 i co w zamian. Tutaj rozważane są bezpilotowce uderzeniowe. Są również wymagania operacyjne na samolot bojowy najnowszej generacji. Na te pytania musimy odpowiedzieć zanim ten plan zostanie przez ministra obrony narodowej zaakceptowany. Takie rekomendacje będą przedłożone, tylko nie jest to plan na lata 2013-2014, bo samoloty Su-22 będą w eksploatacji jeszcze przez kilka lat.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo panu generałowi. Czy jeszcze ktoś prosi o głos? Jeżeli nie, zamykam dyskusję.

Przystępujemy do głosowania. Kto z członków Komisji jest za przyjęciem opinii Komisji Obrony Narodowej dla Komisji Finansów Publicznych przyjętej na posiedzeniu

w dniu dzisiejszym, dotyczącej projektu ustawy budżetowej na 2013 r., w części dotyczącej Ministerstwa Obrony Narodowej wraz z poprawką, proszę o podniesienie ręki? (11) Kto jest przeciw? (2) Kto się wstrzymał? (2)

Ogłaszam wyniki: 11 głosów za, 5 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie budżetu.

Członków podkomisji proszę o pozostanie na sali. Zamykam posiedzenie Komisji.